



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1528/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELECTRONIC CENTER PROMET d.o.o., OIB 34537627590, Zagreb, Kopernikova ulica 5, radi otvaranja predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-381/22-9 od 4. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika Electronic center promet d.o.o., Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-381/22-9 od 4. ožujka 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-381/22-9 od 4. ožujka 2022. u točki I. izreke odbijen je prijedlog dužnika od 24. veljače 2022. za produljenje roka te je u točki II. izreke odbačen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Tako je sud odlučio primjenom odredaba članka 31. stavaka 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer se rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ne može produživati, dok je rok za dopunu prijedloga određen rješenjem tog suda poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. istekao 26. veljače 2022., a u kojem podnositelj prijedloga nije dopunio prijedlog, zbog čega je sud odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Rješenje žalbom pobija dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud prilikom dostave pismena postupio suprotno kogentnoj odredbi članka 12. SZ-a. To iz razloga jer iako je on zaprimio rješenje poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. putem e-komunikacije 17. veljače 2022., ono nije bilo objavljeno na stranici e-Oglasne ploče,

već je na njoj bilo objavljeno tek 3. ožujka 2022. Stoga smatra da je tek tada počeo teći rok od osam dana protekom kojeg se smatra da je dostava izvršena, a od kojeg dana je počeo teći rok od narednih osam dana radi dopune prijedloga, a koji onda ističe 21. ožujka 2022. Stoga smatra da je prvostupanjski sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije proteka roka određenog radi njegove dopune. Nadalje navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je nerazumljiva i proturječna razlozima rješenja, a navedeni razlozi su proturječni sadržaju pravnog propisa na koji se poziva te smislu, opsegu i doseg samog pravnog instituta uređenog tim propisom te postoji proturječnost između razloga o onome što se u rješenju navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaja tih isprava i zapisnika. Navodi da mu sud nije vratio prijedlog radi dopune što je bio dužan učiniti sukladno odredbi članka 109. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. Ukazuje da je podneskom od 25. veljače 2022. kojim je tražio produljenje roka radi dostave dokumentacije određene točkom II. izreke rješenja poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. ujedno i postupio u skladu sa točkom I. izreke tog rješenja i prijedlog od 8. veljače 2022. dopunio na način da je dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu te je samo u odnosu na točku II. izreke tog rješenja tražio produljenje roka za dopunu plana restrukturiranja. Budući da je vratio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, smatra da ga sud nije bio ovlašten odbaciti, već ga je bio dužan ponovno pozvati da ga dopuni.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da nije pravilno i zakonito.

6. Osnovano dužnik u žalbi ukazuje da se u stečajnom postupku sudska pismena sukladno odredbi članka 12.a SZ-a dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

7. Na 29. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 12. srpnja 2017. o pitanju dostave pismena putem oglasne ploče zauzeto je pravno shvaćanje vezano za pitanje dostave javnom objavom. Prema tom shvaćanju, kad je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona iz 2015. godine o dostavi sudskih pismena, prema kojoj se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

8. Prema odredbi članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske,

Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

9. Budući da iz spisa proizlazi da je rješenje poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavljeno 3. ožujka 2022., prema odredbi članka 12.a SZ-a smatra se da je dostava tog rješenja obavljena dužniku istekom osmog dana od dana objave, dakle, 11. ožujka 2022., od kojeg dana je počeo teći rok od osam dana iz odredbe članka 31. stavka 2. SZ-a, a koji ističe sa 21. ožujkom 2022. Dužnik je u prilogu žalbe podnesene 21. ožujka 2022. dostavio ispravljeni Obrazac 1. (list 61.-66. spisa) kao dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Činjenica što je prvostupanjski sud prije objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda rješenje dostavio dužniku po njegovom punomoćniku ne utječe na učinak uredno izvršene dostave prema odredbi članka 12.a SZ-a koja predstavlja kogentnu normu glede obavljanja dostave u stečajnom postupku te računanja rokova.

11. Točno je da je odredbom članka 31. stavka 2. SZ-a propisano da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Međutim, u konkretnom slučaju sukladno odredbi članka 12.a SZ-a rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužniku je počeo teći tek od 11. ožujka 2022., kada mu je dostava rješenja poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. obavljena putem e-Oglasne ploče suda. Stoga dužniku u trenutku dostave sudu njegovog podneska od 25. veljače 2022., kojim je između ostalog tražio i produljenje roka određenog navedenim rješenjem, rok za dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka još nije ni počeo teći.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud kod takvog stanja stvari nije ni mogao odbiti dužnikov prijedlog produljenja roka dopune prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer mu taj rok u trenutku podnošenja zahtjeva za produljenje roka određenog rješenjem poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. nije počeo ni teći jer mu dostava tog rješenja nije obavljena sukladno odredbi članka 12.a SZ-a, a prema kojoj taj rok počinje teći tek istekom osmog dana od njegove objave na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

13. Stoga je prvostupanjski sud odbivši dužnikov prijedlog za produljenje roka dopune prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka određenog rješenjem tog suda poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. prije nego što je ono uopće bilo dostavljeno dužniku putem mrežne stranice e-oglasne ploče sukladno odredbi članka 12.a SZ-a i prije nego što je taj rok počeo i teći te posljedično tome odbacivanjem njegovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 31. stavka 3. SZ-a prije isteka roka iz odredbe članka 31. stavka 1. SZ-a za dopunu prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka počinio bitnu povredu odredaba

parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a jer je na taj način dužniku, propuštanjem dostave sukladno odredbi članka 12.a SZ-a, onemogućio raspravljanje pred sudom, a na koju bitnu povredu dužnik ukazuje svojim žalbenim navodima.

14. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a valjalo uvažiti dužnikovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu Obrazac 1. koji je dužnik dostavio 21. ožujka 2022. ispitati je li dužnik dopunio prijedlog sukladno rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-381/22-5 od 16. veljače 2022. te će ovisno o tome daljnje postupati.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:
03-05-2022
07:58:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

zapisa: **eb30b-08859**

kontrolni broj: **04ec1-8de7e-8f678**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.